

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЕЙ 72.1 И 82.1 УК РОССИИ СУДАМИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ МЕР МЕДИЦИНСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ БОЛЬНЫХ НАРКОМАНИЕЙ

Выступление
судьи Свердловского областного суда
В.В. Александровой

1 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым УК России дополнен статьей 82.1, предоставляющей лицам, больным наркоманией и впервые совершившим преступления, предусмотренные частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231 и статьей 233 УК России, изъявившим желание добровольно пройти лечение от наркомании, по решению суда отсрочку отбывания наказания в виде лишения свободы до окончания курса лечения сроком до пяти лет.

Санкции перечисленных норм УК России предусматривают различные виды наказаний. Однако, согласно статьям 82.1. УК России и 178.1 УИК России, отсрочка отбывания наказания допускается лишь в случаях осуждения больного наркоманией к лишению свободы.

Основные положения лечения и комплексной реабилитации больных наркоманией изложены в приказе Министерства здравоохранения Российской Федерации от 22 октября 2003 года № 500 «Об утверждении протокола ведения больных «Реабилитация больных наркоманией». Министерством здравоохранения Российской Федерации разработан «Порядок оказания медицинской помощи по профилю «Наркология» (утвержден приказом Минздрава России от 15 ноября 2012 года № 929н).

Организация комплексной реабилитации лиц с психическими и поведенческими расстройствами, вызванными немедицинским употреблением психоактивных веществ, в Свердловской области регламентирована приказом Министерства здравоохранения Свердловской области от 28 января 2014 года № 81-п (в редакции от 13 октября 2014 года № 1317-п).

Приказом Минздрава Свердловской области от 14 октября 2014 года № 1322-п «Об организации оказания наркологической помощи населению в Свердловской области» утверждены перечни государственных медицинских учреждений и прикрепленных к ним муниципальных образований для оказания первичной специализированной медико-санитарной помощи по профилю «наркология» в амбулаторных условиях; государственных медицинских учреждений для оказания специализированной медицинской помощи при наркологических заболеваниях – жителей муниципального образования город Екатеринбург; государственных медицинских учреждений и прикрепленных к ним муниципальных образований для оказания специализированной медицинской помощи при наркологических заболеваниях.

Следует обратить внимание, что статья 82.1 УК России касается только лиц, признанных больными наркоманией, впервые совершивших преступления, не сопряженные со сбытом наркотиков, предусмотренные именно частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231, статьей 233 УК России при условии, что ни за одно из них эти лица не осуждены.

Такое освобождение не может иметь место, если лицо признано виновным в совершении еще и других преступлений, не указанных в части 1 статьи 82.1 УК России, либо находится в процессе отбывания наказания за эти преступления, условно осуждено или условно-досрочно освобождено от отбывания наказания в случае назначения наказания по совокупности приговоров.

Кроме того, применение части 1 статьи 82.1 УК России возможно только в отношении лиц, признанных больными наркоманией. Для признания подсудимого (осужденного) страдающим наркоманией возможно исследование различных данных (заключение врачебно-консультационной комиссии, справки нарколога). Однако, поскольку целью производства судебной экспертизы, в силу пункта 3.2 статьи 196 УПК России, является решение вопросов и о наличии заболевания наркоманией, и о нуждаемости подсудимого, а также возможности прохождения им лечения от наркомании и медицинской, социальной реабилитации, отсрочка отбывания наказания больным наркоманией может быть предоставлена только при наличии соответствующего заключения судебно-психиатрической экспертизы.

Указанная процессуальная норма предусматривает обязательное назначение судебной экспертизы для установления психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией.

Именно для лиц, в отношении которых имеются сведения об употреблении ими наркотиков, производство экспертиз является необходимым, поскольку в случае назначения наказания в виде лишения свободы возможно применение отсрочки его отбывания, а в случае назначения иного вида наказания либо применения статьи 73 УК России – возложение обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию на основании статьи 72.1, части 5 статьи 73 УК России.

Учитывая изложенное, представляется, что такие экспертизы должны быть назначены лицом, ведущим предварительное расследование как по делам в отношении лиц, впервые совершивших преступления, предусмотренные частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231 и статьей 233 УК России, так и по делам в отношении лиц, употребляющих наркотики, совершивших другие преступления, за которые предусмотрено основное наказание в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы.

В том случае если в суд поступило дело, в материалах которого имеются сведения, позволяющие полагать, что обвиняемый является больным наркоманией, но при этом психическое и физическое состояние обвиняемого установлено не было, суд, при наличии оснований для применения статьи 82.1 либо 72.1 УК России, принимает решение о возврате такого дела прокурору в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 237 УПК России, в связи с тем, что данные о личности обвиняемого в этой части в обвинительном заключении отсутствуют, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного обвинительного заключения.

В то же время, если в ходе судебного разбирательства были выявлены обстоятельства, свидетельствующие о наркомании у подсудимого, суд вправе назначить экспертизу в ходе судебного следствия.

К обстоятельствам, свидетельствующим о необходимости назначения экспертизы, могут быть отнесены, например, наличие данных о том, что лицо является потребителем наркотиков, ему оказывалась наркологическая помощь, он состоит на учете у нарколога либо другого специалиста с диагнозами, характерными для лиц, употребляющих наркотики (ВИЧ, гепатит и пр.) по месту жительства, привлекался к административной ответственности по статье 6.9 КоАП России и т.п.

Вопросы, связанные с назначением и производством судебно-психиатрических экспертиз по указанной категории дел, должны разрешаться судами с учетом сложившейся судебной практики назначения и производства судебно-психиатрических экспертиз в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 196 УПК России. При назначении судебно-психиатрической экспертизы на разрешение экспертов, помимо вопросов, связанных с установлением психического или физического состояния лица, следует ставить вопросы о том, страдает ли подсудимый наркоманией; нуждается ли в лечении, медицинской и (или) социальной реабилитации по поводу наркомании и возможно ли по состоянию его здоровья прохождение им курса лечения и медицинской, социальной реабилитации.

В связи с вновь введенной нормой при рассмотрении дел по части 1 статьи 228, части 1 статьи 231, статье 233 УК России в соответствии со статьей 267 УПК России председательствующий в судебном заседании обязан разъяснить подсудимому положения статьи 82.1 УК России, что должно быть отражено в протоколе судебного заседания. Представляется, что такое разъяснение должно осуществляться не только судом, но и лицом, производящим предварительное расследование.

Необходимо учитывать, что применение рассматриваемой отсрочки является не обязанностью, а правом суда. Решение об отсрочке может быть принято при вынесении приговора. Кроме того, решения об отсрочке отбывания наказания, ее отмене, об освобождении от отбывания наказания или оставшейся части наказания суд принимает также в порядке исполнения приговора (статьи 397, 398 УПК России) по ходатайству осужденного, его законного представителя, близких родственников, защитника либо по представлению прокурора (часть 3 статьи 398 УПК России).

В случае поступления ходатайства об отсрочке отбывания наказания больным наркоманией суд, при наличии оснований, обязан выяснить желание не только подсудимого, но и осужденного (в порядке исполнения приговора в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 398 УПК России) пройти курс лечения и реабилитации.

Желание подсудимого добровольно пройти курс лечения от наркомании может быть выражено как письменно, так и устно (в этом случае такое ходатайство отражается в протоколе судебного заседания) на любой стадии процесса до удаления суда в совещательную комнату.

В случае принятия судом решения о предоставлении отсрочки у осужденного следует брать расписку о разъяснении ему последствий отказа либо уклонения от лечения и комплексной реабилитации, предусмотренных частью 2 статьи 82.1 УК России, приобщив расписку к материалам дела.

Что касается продолжительности отсрочки отбывания наказания, то законом установлен лишь ее предельный срок – пять лет, и суд должен определить длительность предоставляемой осужденному отсрочки отбывания наказания или оставшейся его части.

По общему правилу, после истечения отсрочки отбывания наказания суд обязан решить вопрос о дальнейшем порядке исполнения приговора, то есть, обязан освободить осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания либо направить осужденного отбывать наказание.

Поэтому в те пять лет, на которые возможно отсрочить отбывание наказания больному наркоманией, должен входить и период ремиссии, составляющий не менее двух лет. В таком случае, учитывая положения частей 1 и 3 статьи 82.1 УК России, освобождение осужденного от наказания фактически возможно только при условии назначения ему не более чем трехлетней отсрочки.

В соответствии с частью 2 статьи 82.1 УК России наркологический больной может отказаться от прохождения лечения и реабилитации, и тогда отсрочка отбывания наказания ему не предоставляется. Осужденный направляется по приговору суда в места лишения свободы.

При согласии больного на лечение и комплексную реабилитацию суд, в случае принятия решения о применении статьи 82.1 УК России, высылает в уголовно-исполнительную инспекцию (УИИ) по месту жительства осужденного копию приговора (постановления) об отсрочке отбывания наказания.

В соответствии с частью 4 статьи 178.1 УИК России на УИИ возложена обязанность постановки осужденного на учет и осуществление контроля за его поведением и прохождением им курса лечения от наркомании, а также комплексной реабилитации.

Контроль за осужденным в период ремиссии, исходя из текста закона, на УИИ не возложен, но такая обязанность именно УИИ вытекает из смысла закона, поскольку именно УИИ, в силу части 8 статьи 178.1 УИК России, направляет в суд представление об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания.

К такому представлению УИИ должны быть приобщены заключение врача психиатра-нарколога об итогах лечения, комплексной реабилитации и наличии стойкой ремиссии у осужденного; сведения о проведенных в отношении лица мерах реабилитации и его положительная характеристика.

Пунктом 7 статьи 178.1. УИК России определено, какие действия (бездействие) осужденного следует расценивать как уклонение осужденного, не отказавшегося от лечения и комплексной реабилитации.

Пункт 6 статьи 178.1 УИК России предусматривает возможность вынесения УИИ предупреждения наркологическому больному, получившему отсрочку отбывания наказания, в связи с уклонением от лечения и комплексной реабилитации. Если последовал отказ осужденного от лечения, либо после полученного предупреждения осужденный продолжает уклоняться от лечения, в силу вступает механизм отмены отсрочки наказания на основании части 2 статьи 82.1 УК России.

В том случае, когда после применения к лицу отсрочки отбывания наказания стало известно о том, что до вынесения приговора по первому делу лицо совершило другое преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231, статьей 233 УК России, суд, по смыслу положений частей 1 и 4 статьи 82.1 УК России, сохраняет примененную к лицу отсрочку.

В соответствии с частью 4 статьи 82.1 УК России, в случае установления судом факта совершения осужденным, признанным больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, преступления (за исключением предусмотренного частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231, статьей 233 УК России), суд, по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, отменяет отсрочку отбывания наказания (других вариантов закон не предусмотрел), назначает наказание по правилам, предусмотренным частью 5 статьи 69 УК России, и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Согласно части 5 статьи 82.1 УК России в случае, если в период отсрочки отбывания наказания осужденный, признанный больным наркоманией, совершил новое преступление, суд отменяет отсрочку отбывания наказания, назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 УК России, и направляет осужденного в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

При исчислении сроков давности по указанной категории дел следует учитывать, что Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 221-ФЗ в статью 83 УК России введена часть 2.1, согласно которой течение сроков давности приостанавливается, если осужденному предоставлена отсрочка отбывания наказания.

Изучение судебной практики показало, что за период с января 2012 года по январь 2015 года отсрочка отбывания наказания применена судами Свердловской области лишь в трех случаях.

Приговором Верх-Исетского районного суда Екатеринбурга от 8 июня 2012 года К. по части 1 статьи 228 УК России назначено лишение свободы на срок 1 год 6 месяцев. Отбывание наказания отсрочено на основании статьи 82.1 УК России до окончания лечения от наркомании и комплексной реабилитации на срок 3 года. Осужденный обязан в течение одного месяца приступить к курсу лечения от наркомании в государственном (муниципальном) медицинском наркологическом учреждении, а также в течение одного месяца после окончания курса лечения от наркомании приступить к прохождению комплексной реабилитации в любом центре комплексной реабилитации.

Приговором Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 21 июля 2014 года П. по части 1 статьи 228 УК России назначено лишение свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В соответствии со статьей 82.1 УК России отбывание наказания отсрочено до окончания лечения от наркомании и медицинской и социальной реабилитации на срок 3 года.

Дела в отношении К. и П. рассмотрены в особом порядке судебного разбирательства. Осужденный К. ранее судим не был, осужденный П. ранее судим и 11 ноября 2014 года осужден по части 2 статьи 228 УК России за преступление, совершенное до постановления приговора суда от 21 июля 2014 года, к лишению свободы на срок 4 года на основании статьи 73 УК России условно. Отсрочка отбывания наказания, предоставленная приговором суда от 21 июля 2014 года, не отменена, представление УИИ об отмене предоставленной ранее отсрочки в суд не поступало.

Третий случай применения статьи 82.1 УК России – по делу в отношении Н., рассмотренному 30 декабря 2014 года Красногорским районным судом города Каменска-Уральского. Суд, согласно протоколу судебного заседания, разъяснил подсудимому положения статьи 82.1 УК России, назначил судебно-психиатрическую экспертизу, по результатам которой подсудимый признан больным наркоманией. Ранее судимый Н.

заявил о желании добровольно пройти курс лечения и реабилитации и 30 декабря 2014 года осужден по части 1 статьи 228 УК России к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима, отбывание которого отсрочено на срок 3 года на основании статьи 82.1 УК России до окончания лечения и медицинской и социальной реабилитации.

Местом прохождения лечения и реабилитации суд определил ГБУЗ СО «Психиатрическая больница № 9» и разъяснил осужденному последствия отказа от прохождения курса лечения и реабилитации.

Таким образом, при решении вопроса об отсрочке отбывания наказания суды обоснованно применили такую отсрочку лицам, совершившим впервые преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228 УК России, признанным больными наркоманией.

Судами исследован вопрос о наличии у виновных наркомании, суды выясняли у подсудимых, имеют ли они желание добровольно пройти курс лечения от наркомании и комплексную реабилитацию, что также соответствует требованию закона. Срок отсрочки отбывания наказания – 3 года, то есть до окончания лечения и медицинской и социальной реабилитации с учетом времени на ремиссию, определен судами верно.

В случае назначения наказания К. суд не определил вид исправительного учреждения, в котором надлежит отбывать наказание осужденному. В отношении осужденных П. и Н. вид исправительного учреждения судом определен.

Судам необходимо руководствоваться пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» и указывать в резолютивной части приговора вид исправительного учреждения, поскольку в случае отмены данной отсрочки такое лицо подлежит направлению для отбывания наказания в место, назначенное по приговору суда.

Действующий закон не обязывает суд указывать в решении конкретное учреждение, где осужденному следует пройти курс лечения и реабилитации. По делам в отношении осужденных К. и П. суды не определяли конкретные лечебные учреждения наркологического профиля, в которых следует проходить лечение, что не явилось препятствием для исполнения приговора. В случае отсутствия указания на лечебное учреждение в приговоре функция извещения осужденного о том, где необходимо пройти лечение и реабилитацию, возлагается на уголовно-исполнительную инспекцию.

В то же время, как следует из рекомендаций Президиумом Верховного Суда Российской Федерации¹, судам следует указывать в решении конкретное учреждение для прохождения лечения.

Осужденный вправе выбрать лечебное учреждение при даче им согласия на лечение наркозаболевания. Отказ осужденного от лечения в государственной больнице не является случаем, предусмотренным частью 2 статьи 82.1 УК России, которая предполагает отмену отсрочки отбывания наказания в связи с отказом от прохождения курса лечения и

¹ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», утвержденных 27 июня 2012 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

реабилитации, а не с выбором медицинского учреждения. Эта позиция изложена в упомянутых Ответах на вопросы судов от 27 июня 2012 года.

Кроме того, возможно направление больного после лечения для прохождения курса реабилитации, по инициативе медицинского учреждения, в другое, где имеются для этого условия.

Согласно сообщению начальника ФКУ УИИ ГУ ФСИН России по Свердловской области М.М. Карагодина, решения судов о предоставлении отсрочки отбывания наказания исполняются; представления об отмене отсрочки отбывания наказания осужденным, которым такая отсрочка предоставлена на основании статьи 82.1 УК России, в суд не направлялись.

Следует обратить внимание, что до настоящего времени не определен порядок осуществления контроля за соблюдением отсрочки отбывания наказания осужденными, признанными больными наркоманией. При этом применение вновь введенных норм закона предполагает тесное сотрудничество между судом, УИИ и медицинской организацией, проводящей лечение, медицинскую и (или) социальную реабилитацию.

По мнению судей Свердловской области, основными причинами неприменения статьи 82.1 УК России являются отсутствие в поступающих в суд делах заключений экспертов о наличии у подсудимых заболевания наркоманией и нежелание их проходить курс лечения от наркомании и реабилитацию, отсутствие ходатайств подсудимых о предоставлении отсрочки. Кроме того, судьи обратили внимание на отсутствие информации о возможностях экспертных учреждений области, о сроках производства экспертизы; о наличии учреждений здравоохранения, в которых осужденный обязан пройти лечение и реабилитацию, о процедуре контроля исполнения принятого решения.

Приведенная ниже таблица позволяет увидеть количественные характеристики применения статьи 82.1 УК России за 2014 год.

Количество лиц, в отношении которых постановлены приговоры по части 1 статьи 228, части 1 статьи 231, статьи 233 УК России			Число лиц, в отношении которых проведена судебная экспертиза о признании больными наркоманией			Количество лиц, отказавшихся от лечения от наркомании
Всего	В том числе с переквалификацией на данные статьи	В том числе впервые совершивших преступление, с назначением наказания в виде лишения свободы	В ходе предварительного расследования	В суде	Количество лиц, признанных больными наркоманией	
805	27	67	62	1	42	23

Результаты изучения статистических данных и материалов уголовных дел указанной категории за 2014 год свидетельствуют о том, что органами предварительного

расследования назначены судебно-психиатрические экспертизы лишь в отношении 62 лиц из 805 лиц, привлеченных к ответственности по части 1 статьи 228, части 1 статьи 231, статье 233 УК России, что составляет около 7,7 процента. Суд за весь исследуемый период времени назначил судебно-психиатрическую экспертизу для установления у подсудимого заболевания наркоманией в отношении одного лица.

Подавляющее большинство изученных дел – 52 из 53 – рассмотрены в особом порядке судебного разбирательства.

По делам в отношении лиц, впервые привлекаемых к уголовной ответственности по части 1 статьи 228, части 1 статьи 231, статье 233 УК России, суды должны разъяснять подсудимым положения статьи 82.1 УК России, в том числе при рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Однако, как следует из материалов уголовных дел, изученных в ходе подготовки данного обобщения, суды, вопреки требованиям закона, не всегда разъясняют подсудимым положения статьи 82.1 УК России. Возможно, именно отсутствие такого разъяснения, влечет отсутствие ходатайств подсудимых о применении отсрочки отбывания наказания.

При этом следует принять во внимание, что суды, как правило, правильно применяли уголовный закон и не имели достаточных оснований для предоставления отсрочки отбывания наказания на основании статьи 82.1 УК России даже при наличии в деле положительного заключения судебно-психиатрической экспертизы о наличии у виновного наркомании.

Например, нельзя говорить о необоснованном неприменении отсрочки отбывания наказания в случаях переквалификации действий осужденного судом по итогам рассмотрения дела.

Обоснованно суды не применяли статью 82.1 УК России в случае назначения наказания на основании статьи 70 УК России, а также в отношении условно осужденных.

Так, осужденному М., освобожденному от отбывания наказания условно-досрочно, приговором Новолялинского районного суда Свердловской области от 18 августа 2014 года назначено по части 1 статьи 228 УК России лишение свободы на срок 10 месяцев с применением статьи 70 УК России. Оснований для обсуждения вопроса о применении статьи 82.1 УК России у суда не было, поскольку осужденный условно-досрочно освобожден от отбывания наказания по предыдущему приговору.

В отношении осужденного по части 1 статьи 228 УК России к лишению свободы приговором Ирбитского районного суда Свердловской области от 5 мая 2014 года ранее не судимого Г. суд также справедливо не нашел оснований для обсуждения вопроса об отсрочке отбывания наказания в силу статьи 82.1 УК России, поскольку Г. после совершения преступления уже был осужден по части 2 статьи 228 УК России на основании статьи 73 УК России к лишению свободы условно.

В то же время обоснованность некоторых решений судов вызывает сомнение.

По делу в отношении Д. и И., осужденных приговором Сысертского районного суда Свердловской области от 12 декабря 2014 года по части 5 статьи 33, части 1 статьи 228 УК России к лишению свободы, согласно протоколу судебного заседания, подсудимым не разъяснялись положения статьи 82.1 УК России, вопрос о заболевании наркоманией и желании пройти лечение и комплексную реабилитацию судом не выяснялся. Экспертиза в отношении И. установила заболевание наркоманией. При таких обстоятельствах суду следовало разъяснить осужденному И. статью 82.1 УК России, выяснить его отношение к

возможности добровольно пролечиться от наркомании и пройти реабилитацию, с учетом всех обстоятельств дела принять обоснованное решение.

Поскольку, в силу закона, при наличии оснований суд может применить отсрочку, а может ее и не применять, в приговорах следует мотивировать принятое решение как о применении отсрочки, так и о неприменении таковой.

Как пример правильного решения суда, мотивы которого изложены в приговоре, можно привести дело по части 1 статьи 228 УК России в отношении несудимого А., рассмотренное Полевским городским судом от 28 мая 2014 года. Согласно протоколу судебного заседания суд разъяснял А. положения статьи 82.1 УК России и, установив нежелание осужденного проходить лечение от наркомании, отразив в приговоре позицию осужденного, убедительно мотивировал невозможность применения статьи 82.1 УК России.

Осудив 18 декабря 2014 года С., гражданина Азербайджанской Республики, несудимого, по части 1 статьи 228 УК России к лишению свободы, Железнодорожный районный суд Екатеринбурга разъяснил подсудимому статью 82.1 УК России, а в приговоре мотивировал отсутствие оснований для предоставления осужденному отсрочки отбывания наказания, указав, что больным наркоманией С. не является, отрицает употребление наркотических средств.

Кроме того, представляется, что исполнение приговора, которым отбывание наказания иностранным гражданином отсрочено на условиях прохождения курса лечения от наркомании и комплексной реабилитации, будет затруднительно, и с учетом цели такой отсрочки ее предоставление нецелесообразно.

Однако суды не всегда мотивируют в приговоре решение о неприменении статьи 82.1 УК России, которое, по сути, являлось обоснованным.

Так, по делу в отношении М., не считающего себя наркозависимым, осужденного приговором Орджоникидзевского районного суда Екатеринбурга от 12 ноября 2014 года по части 1 статьи 228 УК России к лишению свободы, суд правильно не предоставил отсрочку по основанию, предусмотренному статьей 82.1 УК России, но в приговоре мотивы принятого решения не привел.

По делу в отношении осужденной С. судебно-психиатрическая экспертиза установила заболевание наркоманией, нуждаемость в лечении и комплексной реабилитации. Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, согласно протоколу судебного заседания суд разъяснил положения статьи 82.1 УК России, но ходатайство об отсрочке отбывания наказания заявлено не было. Приговором Дзержинского районного суда города Нижнего Тагила от 26 ноября 2014 года по части 1 статьи 228 УК России С. назначено лишение свободы на срок 8 месяцев в исправительной колонии общего режима.

По данному делу также следует отметить, что, при наличии совокупности оснований, приговор не содержит мотивов, по которым суд не применил в отношении осужденной С. статьи 82.1 УК России.

В целом необходимо отметить, что достаточно редкое применение отсрочки отбывания наказания по основанию, предусмотренному статьей 82.1 УК России, вызвано незначительным количеством дел, по которым при производстве предварительного расследования проведена судебно-психиатрическая экспертиза, а также нежеланием осужденных признавать себя больными наркоманией и проходить курс лечения и реабилитации.

Кроме того, нормативная правовая база для контроля за лечением и реабилитацией указанных больных не разработана. Отсутствие необходимых правовых актов не позволяет в полной мере организовать взаимодействие между учреждениями наркологической службы, с одной стороны, и уголовно-исполнительными инспекциями ФСИН России – с другой, что влечет неуверенность в надлежащем исполнении соответствующего судебного решения.

В отношении лиц, страдающих наркоманией, предусмотрен и другой механизм воздействия, направленный на побуждение их к избавлению от этой болезни. Федеральным законом от 25 ноября 2013 года № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» УК России дополнен статьей 72.1. Указанный закон вступил в силу по истечении ста восьмидесяти дней после его принятия, то есть с 25 мая 2014 года. С этого времени, при условиях признания осужденного больным наркоманией и назначения осужденному видов наказания, перечисленных в статье 72.1 УК России, суд может возложить на осужденного обязанность пройти лечение от наркомании и реабилитацию.

Исходя из данной нормы закона, возложение указанной обязанности возможно только при постановлении судом приговора. Возможность возложения такой обязанности в порядке исполнения приговора не предусмотрена.

Принимая во внимание часть 4 статьи 7 УПК России и часть 1 статьи 299 УПК России, которая Законом № 313-ФЗ дополнена пунктом 7.2, судам в описательно-мотивировочной части приговора необходимо приводить суждения о том, нуждается ли подсудимый в прохождении лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации в порядке, установленном статьей 72.1 УК России.

Приведенная ниже таблица позволяет увидеть количественные характеристики применения судами статьи 72.1 УК России за 2014 год.

Количество лиц, осужденных к наказанию в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы		Из них количество лиц, в отношении которых проведена экспертиза о признании больным наркоманией			Количество лиц, признанных больными наркоманией	
Всего	В том числе по части 1 статьи 228 УК России	В ходе предварительного следствия	В ходе дознания	В суде	Всего	Из них с возложением обязанности, предусмотренной статьей 72.1 УК России
4 084	653	48	35	0	47	22

Из таблицы видно, что органами предварительного расследования лишь в отношении 2 процентов лиц по изучаемой категории дел проведены судебно-психиатрические экспертизы, большая часть которых дала положительный результат. То есть лица, привлекаемые к уголовной ответственности, признаны больными наркоманией.

Судами такие экспертизы не назначались. То обстоятельство, что решения о применении статьи 72.1 УК России приняты лишь в отношении 46,8 процента осужденных, признанных больными наркоманией, во многом объясняется тем, что такое право у судов возникло лишь с 25 мая 2014 года.

Следует отметить, что применение статьи 72.1 УК России вызывает некоторые затруднения. Так, текст диспозиции статьи 72.1 УК России, в отличие от диспозиции статьи 82.1 УК России, предоставляет суду альтернативную возможность обязать осужденного пройти медицинскую или социальную реабилитацию. Однако не все суды обязывают осужденных пройти оба вида реабилитации, а при избрании только одного вида не мотивируют, почему применен именно он.

По делу в отношении Ю. эксперт установил заболевание наркоманией и рекомендовал Ю. лечение и комплексную реабилитацию. Приговором Чкаловского районного суда Екатеринбурга от 11 декабря 2014 года Ю. назначено по части 1 статьи 228 УК России наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей с возложением на осужденного обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую реабилитацию. Обязанность пройти социальную реабилитацию на осужденного не возложена, решение об этом не мотивировано.

Реабилитацией является совокупность медицинских (лечебных), психологических, социальных, образовательных и трудовых мер, направленных на восстановление физического и психического состояния больного, коррекцию, восстановление или формирование его социально приемлемых поведенческих, личностных и социальных качеств, способности приспособления к окружающей среде, полноценного функционирования в обществе без употребления психоактивных веществ, вызывающих наркологическое заболевание.

В связи с изложенным представляется, что при наличии оснований на осужденного следует возлагать обязанность пройти лечение от наркомании, медицинскую, и социальную реабилитацию, поскольку нуждаемость осужденного в прохождении того или иного этапа лечения и реабилитации определяется не судебным решением, а соответствующими специалистами по оказанию наркологической помощи населению.

Суды по-разному разрешают вопросы о необходимости указания в резолютивной части приговора конкретного учреждения здравоохранения, в котором осужденный должен пройти курс лечения и реабилитации.

По делам в отношении Б. и Е., в отношении Х. Дзержинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области указал на возложение на осужденных обязанности пройти курс лечения и медицинскую реабилитацию в ГБУЗ СО «Психиатрическая больница № 7».

По делу в отношении К. Ленинский районный суд Нижнего Тагила приговором от 18 августа 2014 года возложил на осужденного к штрафу обязанность, предусмотренную статьей 72.1 УК России, без указания конкретного медицинского учреждения.

Поскольку закон не обязывает суды при возложении на осужденного обязанности на основании статьи 72.1 УК России указывать медицинское учреждение, то в случае отсутствия такого указания суда бремя установления и разъяснения осужденному порядка исполнения обязанности ложится на уголовно-исполнительную инспекцию.

В этом случае, если осужденный изменит место жительства или ему будет рекомендовано продолжение лечения (реабилитации) в ином медицинском учреждении,

такое изменение не потребует вынесения самостоятельного судебного решения в порядке исполнения приговора.

Также суды применяют различные подходы к указанию сроков явки осужденного в медицинское учреждение, указывая либо период времени, начало которого определяется датой вступления приговора в законную силу, либо конкретную дату явки, которая не связана с датой вступления приговора в законную силу и извещением УИИ и медицинского учреждения о принятом судом решении.

Так, по делу в отношении О., осужденного по части 1 статьи 228 УК России к исправительным работам, на осужденного приговором Дзержинского районного суда Нижнего Тагила Свердловской области от 9 декабря 2014 года возложена обязанность, предусмотренная статьей 72.1 УК России. В резолютивной части приговора указано о том, что осужденный обязан явиться в учреждение здравоохранения 26 декабря 2014 года.

В резолютивной части приговора Ленинского районного суда Нижнего Тагила от 27 ноября 2014 года в отношении осужденного по части 1 статьи 228 УК России к обязательным работам Р. суд возложил на осужденного обязанность в течение 6 месяцев со дня вступления приговора в законную силу пройти лечение от наркомании и социальную реабилитацию.

Судам, при возложении обязанности в порядке статьи 72.1 УК России, следует указывать период явки осужденного к наркологу по месту жительства осужденного. Этот период времени должен быть разумным и учитывать время вступления приговора в законную силу и поступления копии приговора в УИИ для контроля выполнения этой обязанности.

Указывать в приговоре конкретную дату обращения осужденного за лечением, а также период, в течение которого он обязан пройти лечение и реабилитацию, нецелесообразно. Приговор может быть оспорен сторонами и вступит в законную силу по истечении даты, когда осужденному предписано явиться к наркологу, а продолжительность лечения и реабилитации, которые требуются данному осужденному, суду не известна.

Некоторыми приговорами судов на УИИ возложена обязанность контролировать исполнение осужденным обязанности, возложенной на него в порядке, предусмотренном статьей 72.1 УК России.

Однако обязанность контролировать исполнение осужденным прохождения лечения от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию возложена на уголовно-исполнительную инспекцию в силу прямого указания части 2 статьи 72.1 УК России и не требует судебного решения. Поэтому в резолютивной части приговора нет необходимости возлагать на УИИ обязанность такого контроля.

По всем делам суды направили копии вступивших в законную силу решений в УИИ для исполнения в части возложенной на основании статьи 72.1 УК России обязанности. Но не все изученные дела содержат сведения об исполнении приговора в части возложения на осужденного обязанности пройти лечение и социальную и медицинскую реабилитацию. В связи с этим судам следует требовать от УИИ предоставления не реже одного раза в квартал информации об исполнении приговора в части обязанности пройти лечение и медицинскую и социальную реабилитацию.

При этом механизм обеспечения принудительного лечения и реабилитации осужденного в случае его нежелания не ясен.

В силу части 2 статьи 72.1 УК России исполнение осужденным обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию контролирует УИИ, в том числе и после отбытия осужденным назначенного наказания.

Однако, если Федеральным законом № 420-ФЗ в УИК России введена статья 178.1 о контроле за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания, то в развитие статьи 72.1 УК России никаких изменений в нормативную базу, регламентирующую деятельность УИИ, не внесено.

В случае назначения осужденному наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы и его нуждаемости в лечении и мерах комплексной реабилитации, которые могут быть осуществлены только в условиях стационара или в другой местности, что будет препятствовать отбыванию осужденным назначенного наказания, необходимо учитывать, что такие обстоятельства нельзя расценивать как уклонение осужденного от отбывания наказания.

Следует обратить внимание на отсутствие в действующем уголовном законе ответственности осужденных либо каких-то других негативных последствий в случае отказа либо уклонения от выполнения возложенной в порядке статьи 72.1 УК России обязанности.

При неисполнении возложенной в порядке статьи 72.1 УК России обязанности возникают основания лишь для привлечения осужденного к административной ответственности по статье 6.9.1 КоАП России.

Однако привлечение уклоняющихся осужденных к административной ответственности не решает проблемы исполнения приговора суда в части возложения обязанности по статье 72.1 УК России, в том числе и в случае добросовестного отбывания осужденным основного вида наказания.

Проведенное обобщение показало, что необоснованного применения статьи 72.1 УК России суды Свердловской области не допускают.

В связи с изложенным судам Свердловской области следует обратить внимание на необходимость обоснованного применения положений статей 72.1 и 82.1 УК России при рассмотрении уголовных дел; в целях профилактики совершения дальнейших преступлений разъяснять подсудимым право пройти добровольно курс лечения и комплексной реабилитации, а также рекомендовать органам предварительного расследования во все случаях, при наличии к тому оснований, назначать судебно-психиатрические экспертизы для установления наличия заболевания наркоманией, возможности лечения, медицинской и социальной реабилитации.

В развитие противодействия обороту наркотиков, а также новых психоактивных веществ, воспроизводящих основную химическую структуру наркотиков и схожих с ними по физиологическому воздействию на организм человека (так называемых спайсов), принят Федеральный закон от 3 февраля 2015 года № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Указанным законом Федеральный закон от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» дополнен новыми понятиями:

– «новые потенциально опасные психоактивные вещества», под которыми понимаются вещества синтетического или естественного происхождения, включенные в Реестр новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в России запрещен;

– «оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ» – то есть производство, изготовление, переработка, хранение, перевозка, пересылка, приобретение, использование, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, а также сбыт новых потенциально опасных психоактивных веществ (их продажа, дарение, обмен либо отчуждение этих веществ другим лицам любыми способами).

Предусматривается, что порядок формирования и содержание Реестра новых потенциально опасных психоактивных веществ устанавливается ФСКН России.

В Реестр новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен, включаются вещества, вызывающие у человека состояние наркотического или иного токсического опьянения, опасное для его жизни и здоровья, в отношении которых уполномоченными органами государственной власти Российской Федерации не установлены санитарно-эпидемиологические требования либо меры контроля за их оборотом.

Реестр и решения ФСКН России о включении веществ в Реестр подлежат официальному опубликованию, а также размещению на официальном сайте ФСКН России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

С 16 марта 2015 года начинает действовать приказ ФСКН России от 18 февраля 2015 года № 69 «Об утверждении Порядка формирования и содержания Реестра новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен» (зарегистрировано в Минюсте России 3 марта 2015 года № 36347).

В настоящее время Реестр еще не сформирован.

Законом № 7-ФЗ предусматривается уголовная ответственность за оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ, связанный с их сбытом. УК России дополнен статьей 234.1, в соответствии с которой незаконное производство, изготовление, переработка, хранение, перевозка, пересылка, приобретение, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации в целях сбыта, а равно незаконный сбыт новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен, наказываются штрафом в размере до 30 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 2 месяцев либо ограничением свободы на срок до 2 лет.

Предусматривается два квалифицированных состава указанного преступления:

– преступления, совершенные группой лиц по предварительному сговору либо повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека;

– преступления, совершенные организованной группой либо повлекшие по неосторожности смерть человека.

Уголовная ответственность за незаконные действия в отношении новых потенциально опасных психоактивных веществ без цели их сбыта не предусмотрена.

Количество, масса новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен, при совершении незаконных действий, перечисленных в статье 234.1 УК России, не влияют на квалификацию действий виновного лица.

По делам о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 234.1 УК России, производится дознание, а по делам о преступлениях, предусмотренных частью 2 и частью 3 статьи 234.1 УК России – предварительное следствие.

Дела о преступлениях, предусмотренных статьей 234.1 УК России, подсудны районному суду.

Представляется, что, применяя новую норму уголовного закона, необходимо учитывать содержание понятий «производство, изготовление, переработка, хранение, перевозка, пересылка, приобретение, сбыт», раскрытое в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Понятия «ввоз и вывоз с территории Российской Федерации» определены Законом № 3-ФЗ как перемещение с территории другого государства на территорию Российской Федерации или с таможенной территории Российской Федерации на таможенную территорию другого государства.

Квалифицирующие признаки «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, организованной группой» не вызывают необходимости дополнительного толкования.

Причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека либо причинение по неосторожности смерти человека охватывается составами частей 2 и 3 статьи 234.1 УК России и не требует дополнительной квалификации по соответствующим частям статьи 109 или статьи 118 УК России.

Судам Свердловской области необходимо обратить внимание на вновь принятые изменения, действующие с 15 февраля 2015 года, и учитывать их в своей правоприменительной практике.

